



20 de marzo de 2012

María Mercedes Cuéllar  
Presidente

Daniel Castellanos  
Vicepresidente Económico  
+57 1 3266600  
dcastellanos@asobancaria.com

## ¿Apalancamiento financiero: motor de crecimiento o fuente de riesgo?

**Resumen.** El apalancamiento es un fenómeno natural para el desarrollo de cualquier actividad productiva. El apalancamiento financiero cobra especial relevancia, porque la expansión del negocio bancario significa la colocación de mayores recursos de capital en la economía, lo cual genera crecimiento. Sin embargo, hechos como los de la crisis financiera internacional de 2008, demostraron que el apalancamiento extremo no es conveniente, por el riesgo de tener que cerrar algunas posiciones y no tener con qué responder, por lo que se llega a la materialización también del riesgo de liquidez.

El apalancamiento se define como la capacidad de aumentar los rendimientos a través de la adquisición de activos por encima del capital de la institución, se mide mediante la razón activos sobre patrimonio. Sin embargo, es objeto de constantes críticas debido a que no se tiene en cuenta el grado de riesgo de los activos y porque se excluyen exposiciones fuera de balance como líneas de crédito y liquidez. Eso es precisamente lo que lo diferencia del cálculo de los requerimientos de capital (activos por riesgo/patrimonio técnico). Mientras el ratio de apalancamiento hace una medición total del balance de la entidad, el capital hace una medición más precisa, diferenciando cada componente de los activos de acuerdo con la exposición que la entidad debe enfrentar y resalta los componentes más líquidos del patrimonio.

En Colombia el apalancamiento ha presentado un comportamiento decreciente durante los últimos diez años y se ha mantenido relativamente constante desde 2007, en valores entre 8 y 15. Estos niveles son inclusive más bajos que los determinados por los nuevos estándares de Basilea, el año pasado. Creemos que esa disminución resulta de la recuperación tanto de la economía como del sector luego de la crisis de 1999. Adicionalmente, se reconoce que luego de esta crisis las entidades han hecho un trabajo juicioso de capitalización que se demuestra con un promedio de 13.5% durante los últimos 10 años.

De acuerdo con los cálculos mostrados en esta Semana Económica, creemos que el sector bancario local ha venido haciendo un buen trabajo, en cuanto a generación de rentabilidades y utilidades, administración de riesgos, eficiencia de capital, entre otras. Es por todas esas razones, que el sector goza de buena reputación, ha logrado llamar la atención del mercado internacional y por eso ellos se han mostrado interesados en entrar, pero más allá de eso y más importante, todas esas características de solidez han llevado a que las entidades locales logren conquistar mercados internacionales con total éxito.

Para suscribirse a Semana Económica por favor envíe un correo electrónico a [ameija@asobancaria.com](mailto:ameija@asobancaria.com) o visítenos en <http://www.asobancaria.com>

## ¿Apalancamiento financiero: motor de crecimiento o fuente de riesgo?

**Daniel Castellanos**

**Ana Milena Lizarazo**

**Andrés Camilo Castro**

**Nicolás Fernando Torres**

Durante décadas, las instituciones financieras han recurrido al apalancamiento como motor de crecimiento de su negocio y como un impulso para lograr mayores rentabilidades. Este modelo permitió que las actividades crediticias y de inversión fueran consideradas como las más rentables y seguras, debido a que se encontraban soportadas bajo un esquema de negocio que se basaba en altos niveles de capital y prácticas integrales de gestión del riesgo.

Sin embargo, estas situaciones fueron desvirtuadas durante la crisis de 2008, debido a que para poder mantener los niveles de rentabilidad altos, las entidades comenzaron a incrementar sus niveles de apalancamiento y de riesgo con el fin de obtener resultados positivos en sus operaciones. Estas situaciones eran insostenibles en el tiempo y la dependencia por financiamiento en el corto plazo comenzaba a afectar la estabilidad de estas instituciones.

Para entender la importancia que tiene el apalancamiento en el sector financiero, específicamente en los bancos, esta Semana Económica explicará las principales características de esta medición, analizará las tendencias internacionales en la materia, y presentará algunas consideraciones para el caso colombiano.

### ¿Qué es el apalancamiento?

El apalancamiento se define como la capacidad de aumentar los rendimientos a través de la adquisición de activos por encima del capital de la institución, incrementos que se alcanzan gracias a la asunción de deuda (pasivos). La medición del indicador de apalancamiento puede expresarse de dos maneras: como múltiplo, si la estimación se obtiene como la relación de los activos sobre el capital, y como razón, si el cálculo es el capital sobre los activos.

A pesar de que el indicador de apalancamiento da luces sobre la forma como una entidad financia una actividad o la expansión de su negocio, es objeto de constantes críticas debido a que no se tiene en cuenta el grado de riesgo de los activos y porque se excluyen exposiciones fuera de balance como líneas de crédito y liquidez. Lo anterior, es precisamente lo que lo diferencia del cálculo de los requerimientos de capital (activos por riesgo/ patrimonio técnico). Mientras el ratio de apalancamiento hace una medición total del balance de la entidad, el capital hace una medición más precisa, diferenciando cada componente de los activos de acuerdo con la exposición que la entidad debe enfrentar y resalta los componentes más líquidos del patrimonio. Mas allá de hacer un mapeo de la exposición de una entidad, los requerimientos de capital buscan transmitir la calidad de patrimonio de una institución en caso de liquidación.

Además de la evidencia de exposición que proporciona el ratio de apalancamiento, éstos permiten realizar un seguimiento al comportamiento de la economía y sus efectos sobre el sector financiero. Para poder explicar la importancia del apalancamiento en los

bancos, es necesario identificar cómo funciona frente a las diferentes fases del ciclo económico. Supongamos que una entidad tiene la siguiente estructura en su balance<sup>1</sup>:

Activos Inversiones: 100	Pasivos Deuda: 90
	Patrimonio Capital: 10

En este caso, el apalancamiento es igual a  $\$100/\$10$ , es decir, que la entidad está apalancada en 10 veces su patrimonio. Así mismo, se va a asumir que la economía se encuentra en ciclo de crecimiento ascendente, por lo que va a darse un incremento en el precio de los activos, sin embargo, se va a suponer que la deuda se mantiene constante. El resultado de ese escenario es un incremento de los activos del 1%, lo cual genera una ganancia de \$1, la cual se reflejará en el estado de resultados de la entidad, y por lo tanto, el capital crecerá hasta \$11. Este efecto genera un desapalancamiento de la entidad y su indicador se ubica en 9.18.

Para que la entidad pueda seguir expandiendo su negocio y beneficiarse del incremento en los precios de los activos, financia la expansión contrayendo deuda por \$9<sup>2</sup>. Con estos recursos, se compran nuevas inversiones, no se modifica el valor del capital y se asegura que el múltiplo de apalancamiento se mantiene en 10 veces.

**Caso en el que la entidad se desapalanca por crecimiento económico**

Activos Inversiones: 101	Pasivos Deuda: 90
	Patrimonio Capital: 11

**Caso en el que la entidad recupera su nivel de apalancamiento, aumentando deuda**

Activos Inversiones: 110	Pasivos Deuda: 99
	Patrimonio Capital: 11

Esta misma situación también puede analizarse desde la perspectiva de una desaceleración del ciclo económico. Supongamos que ahora los activos se desvalorizan en \$1. Por lo tanto, el valor de los activos disminuye, se generan pérdidas en el estado de resultados por concepto de esta desvalorización y el múltiplo de apalancamiento se incrementa a 10.9 veces. Frente a esta situación, es normal que la entidad recurra a disminuir su apalancamiento para poder hacer frente a las obligaciones que contrajo durante el momento de auge en el ciclo. Por lo tanto, venderá \$9 de sus inversiones para pagar su deuda y poder mantener constante su múltiplo de apalancamiento en 10 veces.

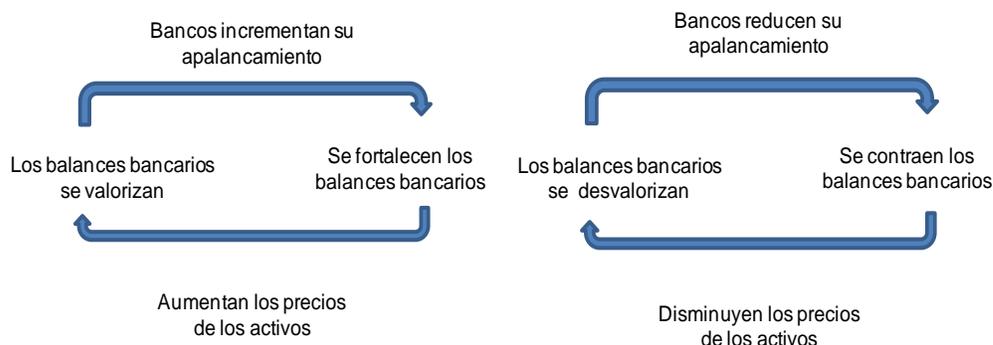
Activos Inversiones: 109	Pasivos Deuda: 99
	Patrimonio Capital: 10

<sup>1</sup> Adrian, Tobias y Song Shin, Hyun. Liquidity and Leverage. Federal Reserve Bank of New York. Mayo de 2008.

<sup>2</sup>  $\text{Activos} / \text{Patrimonio} = 10$ ;  $(\text{Deuda} + \text{Patrimonio}) / \text{Patrimonio} = 10$ , reemplazando;  $\text{Deuda} = 99$

El anterior ejemplo demuestra que el apalancamiento es procíclico<sup>3</sup>, es decir, cuando hay aumento en los precios de los activos, las entidades incrementan su deuda para poder hacerle frente a este comportamiento, por lo cual se incrementa su apalancamiento. Por el contrario, cuando hay desaceleración las entidades disminuyen sus niveles de apalancamiento mediante la disminución de sus activos y su deuda (Cuadro 1).

**Cuadro 1. Comportamiento del apalancamiento**



Fuente: Federal Reserve Bank of New York. Febrero de 2008.

## Discusión internacional

En la revisión al acuerdo de Basilea del año pasado, se estableció la implementación de la razón de apalancamiento como una medida bruta de las posiciones que le generan exposiciones a un banco. El BIS tiene la intención de utilizar la razón de apalancamiento como una medida suplementaria a los requerimientos de capital, debido a que éstos no muestran la exposición bruta de los bancos en su balance y el uso de modelos internos de riesgo genera en los inversionistas una pérdida de confianza en la gestión de activos y pasivos que realizan los bancos<sup>4</sup>. Así mismo, esta medida responde a la preocupación por los altos niveles de apalancamiento acumulados durante los años anteriores a la crisis del sector financiero en 2008-2009.

El límite propuesto de 3% se ha planteado con base en las regulaciones existentes en Estados Unidos, Suiza y Canadá. En este último, se fijó un nivel máximo de activos totales (incluyendo posiciones fuera de balance) sobre capital Tier 1 y 2, de 20 veces, equivalente a una razón mínima de apalancamiento de 5%. D'Hulster (2009) considera que esta mayor rigidez del límite al apalancamiento es uno de los motivos por los cuales el sistema financiero canadiense no se vio tan afectado durante la crisis financiera mundial.<sup>5</sup>

Sin embargo, así como hay adeptos a estos límites, hay quienes creen que la implementación de la razón propuesta por Basilea III tiene sus complicaciones. La primera, se deriva del hecho de que los bancos van a preferir invertir en activos de alto

<sup>3</sup> Adrian, Tobias y Song Shin, Hyun. Liquidity and Leverage. Federal Reserve Bank of New York. Febrero de 2008.

<sup>4</sup> Bank of England. Financial Stability Report, diciembre 2011.

<sup>5</sup> Katia D'Hulster. "The leverage ratio: A new binding limit on banks". World Bank, diciembre 2009.

riesgo, dada la limitación que tienen de incluir activos en su balance, por lo cual apostarán en posiciones más riesgosas que les otorguen mayores rentabilidades. La segunda, tiene que ver con los incentivos que van a tener los bancos para buscar posiciones que no estén contempladas en el indicador, tales como activos fuera de balance, no identificados por el regulador, con lo cual se incrementa la posibilidad de que la información presentada en el balance no refleje la realidad económica del banco, creando un sesgo en las decisiones de los inversionistas de forma similar a lo ocurrido en la pasada crisis.

Otra complicación que puede ser significativa, es aquella que tiene que ver con políticas de revelación de información contable. Se ha demostrado que los bancos en Estados Unidos tienen en promedio una mayor razón de apalancamiento que en Europa. Si bien esto puede responder al ajuste necesario para cumplir con el límite mínimo, es más probable que la diferencia sea producida por los estándares contables en las dos regiones. Por ejemplo, S&P (2009) encontró que la razón de apalancamiento de Deutsche Bank disminuye en un 45% si se mide por IFRS, en cambio de medirlo por los principios de contabilidad generalmente aceptados en Estados Unidos (USGAAP).<sup>6</sup>

Por otra parte, en Colombia, aunque se toma Basilea como un referente importante de regulación y supervisión, no existen medidas diseñadas para medir y controlar los niveles de apalancamiento de las entidades financieras. La única herramienta que se utiliza para seguir el grado de apalancamiento de las entidades es la Posición Bruta de Apalancamiento (PBA). Sin embargo, este mecanismo se utiliza como control para la entrada de capitales extranjeros por parte del Banco de la República, se calcula solo sobre operaciones de derivados en moneda extranjera y no está definido como un control para mitigar riesgo o hacer supervisión a la exposición de la entidad.

La experiencia internacional demuestra que, si bien es de alta importancia el monitoreo de la razón de apalancamiento de los bancos, como una herramienta de control regulatorio, la implementación de un límite no necesariamente serviría para la mitigación de los riesgos que no son capturados por los requerimientos de capital establecidos en Basilea III.

## **El apalancamiento en Colombia**

En la Tabla 1 se explican algunas metodologías propuestas por organismos internacionales para la medición del apalancamiento. Estos indicadores corresponden a distintas definiciones acerca del capital o los activos que deben ser utilizados para realizar su estimación. En los casos que se utiliza el capital tier 1, se hace referencia al capital que se compone de las acciones ordinarias, las utilidades retenidas y otros instrumentos que tengan capacidad de absorber pérdidas mientras la institución aún es solvente.

---

<sup>6</sup> Standard & Poor's. "S&P Ratio Highlights Disparate Capital Strength Among The World's Biggest Banks". Noviembre 30, 2009.

**Tabla 1. Indicadores de apalancamiento**

<b>Banco Central Europeo (ECB)</b>	• Activos totales / Capital Tier 1
<b>Banco de Pagos Internacionales (BIS)</b>	• Activos dentro y fuera de balance / Capital Tier 1
<b>Instituto de Finanzas Internacionales (IIF)</b>	• Activos totales / Capital regulatorio
<b>Asociación Británica de Aseguradoras (ABI)</b>	• Activos dentro y fuera de balance / Capital regulatorio

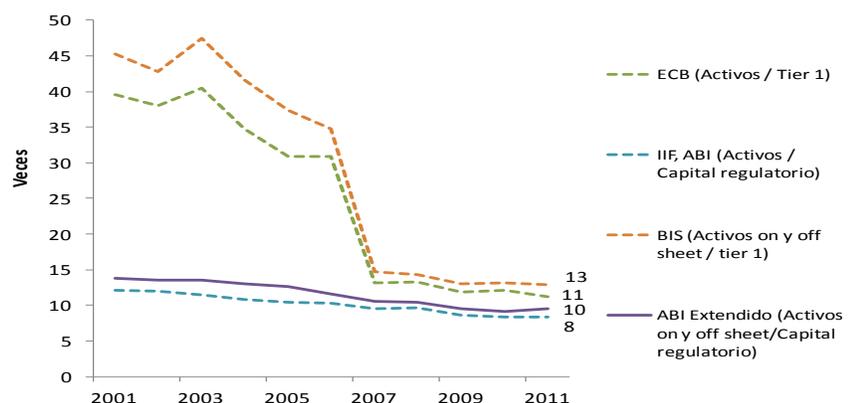
Fuente: Federación de Bancos Europeos

En el gráfico 1, se puede observar el comportamiento de estos indicadores para el sistema bancario en Colombia durante la última década. Los indicadores del ECB y el BIS, es decir, los que consideran únicamente el capital Tier 1, son más sensibles a los cambios en la composición de los activos de las entidades, mientras que esta situación no se refleja en los estimados por el IIF y el ABI.

Por su parte, la inclusión de las posiciones activas fuera de balance genera un ligero aumento en el indicador de apalancamiento en el caso del BIS y ABI respecto a los que no lo consideran como el ECB y el IIF.

En este sentido, se observa que el apalancamiento ha presentado un comportamiento decreciente durante los últimos diez años y se ha mantenido relativamente constante desde 2007, en valores entre 8 y 15, dependiendo del método utilizado. El fuerte desapalancamiento que se ve en el periodo 2001 – 2007, creemos que resulta de la recuperación tanto de la economía como del sector luego de la crisis de 1999, tal y como se mostró en el ejemplo de la primera sección.

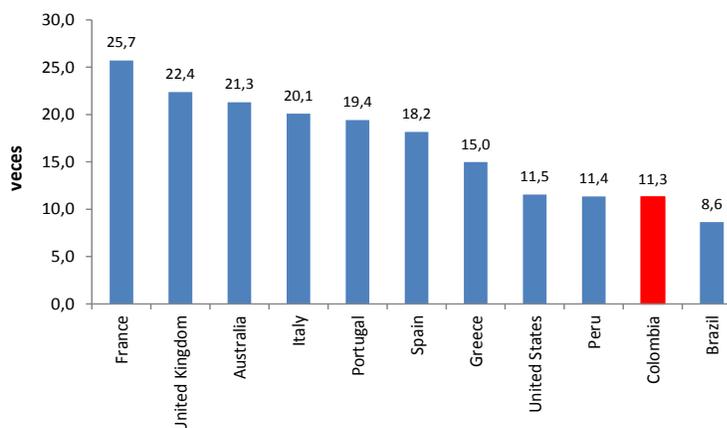
Adicionalmente, hay que reconocer que luego de la crisis las entidades han hecho un trabajo juicioso de capitalización que se demuestra no solo en el promedio de la solvencia, la cual se ha ubicado alrededor del 13.5% durante los últimos 10 años, sino de su desapalancamiento (gráfico 1).

**Gráfico 1. Indicadores de apalancamiento en el sistema bancario**

Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria

Respecto al apalancamiento de otros países<sup>7</sup>, se observa que para diciembre 2010, Colombia tenía uno de los grados de apalancamiento más bajos, respecto a los países incluidos en la muestra, inclusive entre los de la región (gráfico 2). Lo anterior, evidencia que Colombia, Perú, Brasil y Estados Unidos cuentan con sistemas financieros relativamente bien capitalizados y con exposición al riesgo prudente, respecto a su desarrollo financiero.

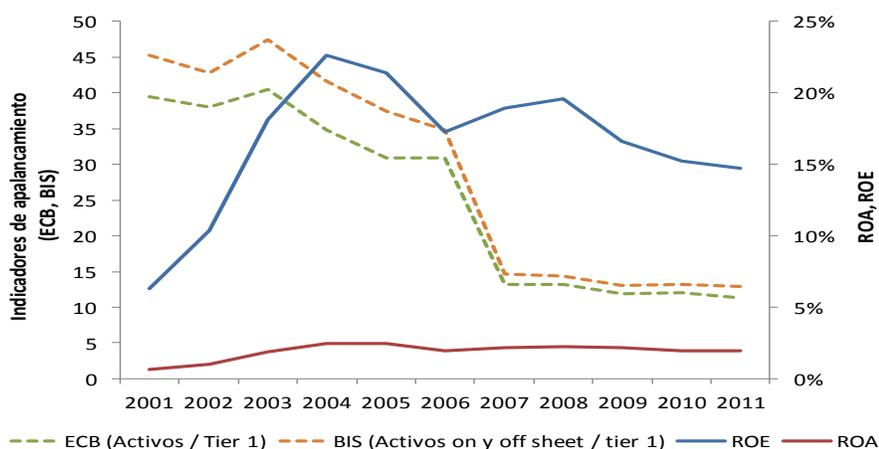
**Gráfico 2. Indicadores de apalancamiento otros países**



Fuente: Fondo Monetario Internacional. Cálculos Asobancaria

Estos resultados hacen más evidente la capacidad de la industria de generar utilidades. Durante los últimos 5 años la industria ha logrado mantener niveles de rentabilidad en su patrimonio cercanos al 16%, mientras que la rentabilidad del activo se ha mantenido en promedio en 2% (gráfico 3). Estos resultados indican que la banca nacional cuenta con suficientes recursos para seguir respaldando la expansión del negocio con una baja exposición al riesgo.

**Gráfico 3. Indicadores de apalancamiento y rentabilidad**

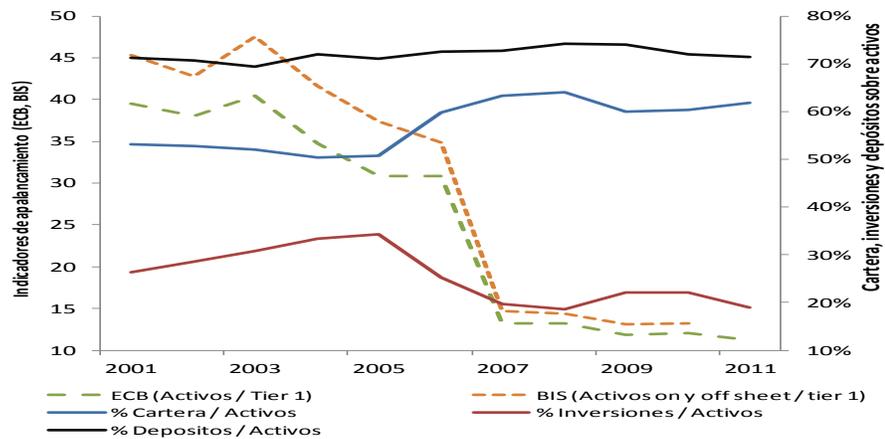


Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria

<sup>7</sup> Para este caso, se utilizó como indicador de apalancamiento comparativo el propuesto por el Banco Central Europeo (ECB).

La mayor rentabilidad del sector se ha soportado en una mayor expansión de la cartera y en el mantenimiento de la relación depósitos - activos casi constante, mientras que las inversiones han venido disminuyendo después del periodo de crisis (gráfico 4). Esto implica un mayor interés de la banca por soportar su crecimiento mediante una mejor gestión de su labor de intermediación a través del crédito, en cambio de someterse a los riesgos que podría enfrentar en los mercados financieros a través de las inversiones.

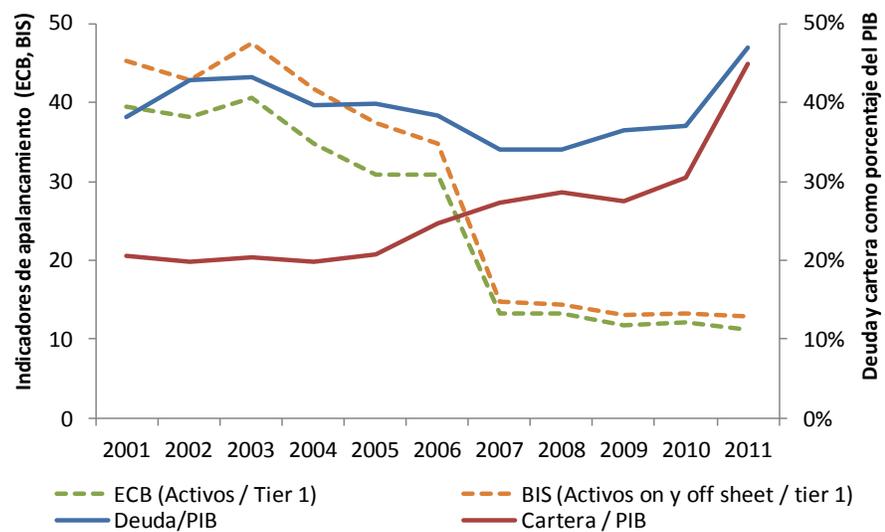
**Gráfico 4. Indicadores de apalancamiento y composición del activo**



Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria

Para tener el panorama completo sobre el estado del apalancamiento del sistema bancario, se debe comparar respecto al comportamiento de la economía en su conjunto. Con este fin, se utilizan los indicadores de deuda emitida por el Gobierno y de cartera del sistema financiero como proporción del PIB, con el fin de aproximarse al comportamiento del endeudamiento del país (gráfico 5).

**Gráfico 5. Apalancamiento del sistema bancario y de la economía nacional**



Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria

De esta manera, se puede observar que el sistema bancario ha tenido un comportamiento más estable que el resto de la economía, ya que el país en su conjunto ha tenido una tendencia a aumentar sus niveles de endeudamiento, tanto el sector público como el privado. Esto significa que el comportamiento de los bancos se está desligando del ciclo económico, gracias a que sus balances conservan niveles adecuados de exposición, en un contexto de expansión de la deuda y sugiere que la actividad bancaria está ubicada en un grado prudente de apalancamiento.

### **Consideraciones finales**

El apalancamiento es un fenómeno natural para el desarrollo de cualquier actividad productiva. El apalancamiento financiero cobra especial relevancia, porque la expansión del negocio bancario significa la colocación de mayores recursos de capital en la economía, lo cual genera crecimiento. Sin embargo, hechos como los de la crisis financiera internacional de 2008, demostraron que el apalancamiento extremo no es conveniente, por el riesgo de tener que cerrar algunas posiciones y no tener con qué responder, por lo que se llega a la materialización también del riesgo de liquidez. Adicionalmente, el exceso de apalancamiento conlleva a un aumento en la volatilidad de los retornos, lo cual no es sano para el comportamiento de los mercados.

De acuerdo con los indicadores mostrados en esta Semana Económica, el grado de apalancamiento en los bancos no debería generar una preocupación inmediata a las autoridades o al sector financiero. Luego de la crisis financiera de 1999 se ha vivido un proceso de desapalancamiento importante, y desde los últimos cinco años se ha mantenido constante la relación. Esto cobra real importancia, porque al lado del límite propuesto por el BIS (33 veces activos/capital ó 3% capital/activos), el sector financiero local se encuentra por debajo, con un margen de maniobra importante.

Es así como llegamos de nuevo a conclusiones hechas en estudios anteriores elaborados por la Asociación. El sector bancario local ha venido haciendo un buen trabajo, en cuanto a generación de rentabilidades y utilidades, administración de riesgos, eficiencia de capital, entre otras. Es por todas esas razones, que el sector goza de buena reputación, ha logrado llamar la atención del mercado internacional y por eso ellos se han mostrado interesados en entrar, pero más allá de eso y más importante, todas esas características de solidez han llevado a que las entidades locales logren conquistar mercados internacionales con total éxito.

# Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

	2008 2009		2010					2011				2012	
			T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Proy.	Proy.
PIB Nominal (COP MM)	<b>481.0</b>	<b>508.5</b>	133	137	136	142	<b>548</b>	147.9	153.8	156.2	161.0	<b>619.0</b>	<b>760.7</b>
PIB Nominal (USD B)	<b>214</b>	<b>249</b>	69	71	75	74	<b>286</b>	78.7	86.4	81.6	82.9	<b>318.6</b>	<b>416.4</b>
<b>Crecimiento Real</b>													
PIB real (% Var. Interanual)	<b>3.5</b>	<b>1.5</b>	4.0	4.7	3.3	5.1	<b>4.3</b>	4.7	5.1	7.7	5.8	<b>5.8</b>	<b>4.9</b>
<b>Precios</b>													
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	<b>7.7</b>	<b>2.0</b>	1.8	2.3	2.3	3.2	<b>3.2</b>	3.2	3.2	3.7	3.7	<b>3.7</b>	<b>3.5</b>
Inflación básica (% Var. Interanual)	<b>5.9</b>	<b>2.7</b>	2.3	2.3	2.3	2.6	<b>2.6</b>	2.8	3.1	3.0	3.2	<b>3.2</b>	<b>3.2</b>
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	<b>2244</b>	<b>2044</b>	1929	1916	1800	1914	<b>1914</b>	1879	1780	1915	1943	<b>1943</b>	<b>1827</b>
Tipo de cambio (Var. % interanual)	<b>11.4</b>	<b>-8.9</b>	(24.7)	-11.2	-6.4	-6.4	<b>-6.4</b>	-2.5	-7.1	6.4	1.5	<b>1.5</b>	<b>-6.0</b>
<b>Sector Externo</b>													
Cuenta corriente (% del PIB)	<b>-3.2</b>	<b>-2.0</b>	-1.8	-2.0	-4.5	-3.8	<b>-3.1</b>	-2.3	-2.5	-3.5	-3.1	<b>-2.9</b>	<b>-2.4</b>
Cuenta corriente (USD mmM)	<b>-6.8</b>	<b>-5.0</b>	-1.2	-1.4	-3.4	-2.8	<b>-8.9</b>	-1.8	-2.2	-2.8	-2.5	<b>-9.4</b>	<b>-10.0</b>
Balanza comercial (USD mmM)	<b>0.8</b>	<b>2.1</b>	0.9	1.2	-0.4	0.2	<b>2.0</b>	1.2	1.7	0.9	...	...	...
Exportaciones F.O.B. (USD mmM)	<b>37.1</b>	<b>32.6</b>	9.1	10.0	9.7	10.8	<b>39.5</b>	12.5	14.5	14.2	...	...	...
Importaciones F.O.B. (USD mmM)	<b>36.3</b>	<b>30.5</b>	8.1	8.8	10.1	10.5	<b>37.5</b>	11.3	12.7	13.3	...	...	...
Servicios (neto)	<b>-3.1</b>	<b>-2.8</b>	-0.6	-0.8	-0.9	-1.1	<b>-3.5</b>	-0.9	-1.0	-1.0	-1.2	<b>-4.2</b>	<b>-2.4</b>
Renta de los factores	<b>-10.2</b>	<b>-9.3</b>	-2.6	-3.0	-3.2	-3.2	<b>-11.9</b>	-3.2	-4.0	-4.2	-3.7	<b>-15.1</b>	<b>-15.2</b>
Transferencias corrientes (neto)	<b>5.5</b>	<b>4.6</b>	0.9	1.1	1.1	1.3	<b>4.5</b>	1.1	1.1	1.4	1.4	<b>5.0</b>	<b>4.5</b>
Inversión extranjera directa (USD mmM)	<b>10.6</b>	<b>7.1</b>	1.7	1.9	2.1	1.2	<b>6.9</b>	3.4	3.5	3.9	4.2	<b>15.0</b>	<b>16.3</b>
<b>Sector Público (acumulado)</b>													
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	<b>0.9</b>	<b>-1.1</b>	...	...	...	...	<b>-1.1</b>	...	...	...	...	<b>-0.7</b>	<b>-0.3</b>
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	<b>-1.3</b>	<b>-4.1</b>	0.1	-0.8	-1.1	-3.8	<b>-3.8</b>	0.6	1.3	0.9	...	<b>-3.6</b>	<b>-3.2</b>
Bal. primario del SPNF (% del PIB)	<b>3.5</b>	<b>0.9</b>	...	...	...	...	<b>-0.1</b>	...	...	...	...	<b>0.1</b>	<b>1.3</b>
Bal. del SPNF (% del PIB)	<b>0.9</b>	<b>-2.4</b>	0.2	0.2	-0.1	-3.1	<b>-3.1</b>	1.2	2.5	2.3	...	<b>-3.1</b>	<b>-1.9</b>
<b>Indicadores de Deuda</b>													
Deuda externa bruta (% del PIB)	<b>19.0</b>	<b>22.7</b>	18.7	19.3	21.4	22.4	<b>22.4</b>	20.6	20.9	21.9	...	<b>21.9</b>	<b>24.2</b>
Pública (% del PIB)	<b>12.0</b>	<b>15.7</b>	12.6	13.1	13.4	13.7	<b>13.7</b>	12.1	12.0	12.6	...	<b>12.6</b>	<b>13.9</b>
Privada (% del PIB)	<b>6.9</b>	<b>7.0</b>	6.0	6.2	8.1	8.7	<b>8.7</b>	8.5	8.9	9.3	...	<b>9.3</b>	<b>10.2</b>
Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central)	<b>36.2</b>	<b>37.7</b>	36.3	36.4	35.9	38.4	<b>38.4</b>	36.3	34.2	35.1	...	<b>37.6</b>	<b>37.5</b>

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

## Colombia. Estados financieros\*

	feb-12 (a)	ene-12	feb-11 (b)	Var real anual entre (a) y (b)
<b>Activo</b>	<b>298.516</b>	<b>294.631</b>	<b>249.780</b>	<b>15,4%</b>
Disponible	19.842	18.364	15.054	27,3%
Inversiones	56.497	57.237	56.872	-4,1%
Cartera Neta	192.383	190.610	155.120	19,8%
Consumo Bruta	57.569	56.702	43.294	28,4%
Comercial Bruta	122.382	121.460	103.803	13,8%
Vivienda Bruta	15.774	15.769	11.492	32,5%
Microcrédito Bruta	5.641	5.582	4.059	34,2%
Provisiones**	8.984	8.902	7.529	15,2%
Consumo	3.576	3.533	2.623	31,7%
Comercial	4.718	4.679	4.373	4,2%
Vivienda	424	427	343	19,3%
Microcrédito	266	263	190	35,2%
Otros	29.794	28.420	22.735	26,5%
<b>Pasivo</b>	<b>256.179</b>	<b>254.308</b>	<b>218.058</b>	<b>13,4%</b>
Depósitos y Exigibilidades	193.481	188.077	160.928	16,1%
Cuentas de Ahorro	100.050	96.661	81.886	18,0%
CDT	54.074	52.475	42.742	22,2%
Cuentas Corrientes	32.938	32.250	30.422	4,6%
Otros	6.419	6.691	5.877	5,5%
Otros pasivos	62.698	66.231	57.130	6,0%
<b>Patrimonio</b>	<b>42.337</b>	<b>40.322</b>	<b>31.722</b>	<b>28,9%</b>
<b>Ganancia/Pérdida del ejercicio</b>	<b>961</b>	<b>440</b>	<b>575</b>	<b>61,3%</b>
Ingresos por intereses	4.062	2.036	2.482	58,0%
Gastos por intereses	1.531	767	902	63,9%
Margen neto de Intereses	2.528	1.267	1.576	54,9%
Ingresos netos diferentes de Intereses	1.395	626	1.057	27,4%
Margen Financiero Bruto	3.923	1.893	2.633	43,9%
Costos Administrativos	1.873	909	1.660	9,0%
Provisiones Netas de Recuperación	456	230	182	141,9%
Margen Operacional	1.594	754	792	94,4%
<b>Indicadores</b>				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	<b>2,80</b>	<b>2,69</b>	<b>2,99</b>	<b>-0,18</b>
Consumo	4,72	4,50	4,72	0,00
Comercial	1,86	1,79	2,11	-0,25
Vivienda	2,61	2,64	3,71	-1,10
Microcrédito	4,36	4,01	4,94	-0,59
Cubrimiento**	<b>162,93</b>	<b>169,76</b>	159,01	<b>3,92</b>
Consumo	131,76	138,44	128,44	3,32
Comercial	207,51	214,87	199,75	7,77
Vivienda	102,86	102,53	80,33	22,53
Microcrédito	108,30	117,50	94,70	13,59
ROA	2,21%	2,16%	2,09%	0,1%
ROE	16,60%	16,32%	16,04%	0,6%
Solvencia	n.d.	15,55%	14,66%	n.d.

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida / Cartera Bruta.

\*Datos mensuales a febrero de 2012 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

\*\* No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.