



Quién le pondrá el cascabel al gato?

Algunos esperan que sean los revisores fiscales quienes lo hagan.

Nosotros, en cambio, pensamos que de ello deben ocuparse las autoridades de supervisión y disciplinaria. Las normas sobre el control interno incluyen el elemento de supervisión (monitoreo dicen algunos) generalmente confiado en una empresa a un auditor interno. Las firmas de contadores tienen el deber de cuidar por la calidad de todos sus servicios. Sin embargo, recientemente el [PCAOB](#) indicó: “*We have identified deficiencies where the audit firms’ QC system did not provide reasonable assurance that the reviews performed by the audit firms’ EQR reviewers for audit and attestation engagements would meet the requirements of AS 1220. —This contributed to EQR reviewers not identifying deficiencies in audit responses to areas of significant risks, including fraud risks, that were subsequently identified by PCAOB staff.*” Hay contadores y firmas que piensan que una cosa son los trabajos y otra las exigencias de calidad. Mal enfoque. Son dos partes de una sola cosa. Al desarrollar el trabajo hay que hacerlo con calidad. Debe haber, como se dijo hace muchos años, un control total de la calidad, o calidad total. Deben distinguirse los elementos esenciales, los naturales y los accidentales que originan calidad (como si se tratara de un contrato). Sin calidad no puede considerarse cumplido un trabajo. Más adelante el PCAOB indicó: “*We have identified deficiencies where the audit firms’ QC system did not provide reasonable assurance that EQR reviewers had sufficient competence, independence, integrity, and objectivity to perform the EQR, as the audit*

*firms’ policies and procedures did not: y Ensure that the EQR reviewer possessed the level of knowledge and competence related to accounting, auditing, and financial reporting required to serve as the EQR reviewer; or y Appropriately address the objectivity of individuals assigned to serve as the EQR reviewer. We have also identified deficiencies where the audit firm did not ensure that the EQR reviewer had not served as the engagement partner during either of the two audits preceding the audit subject to the EQR.*” Hay socios que no dan la talla. Si se les confía responder por la calidad de los trabajos de otros se caerá en el incumplimiento que se anota por el supervisor estadounidense. La calidad no se resume en listas de chequeo. Como otras muchas cosas supone actividades de análisis y juicio para asegurarse de alcanzar lo que se busca. Como si fuera poco también se advirtió: “*We have identified deficiencies where the engagement documentation did not evidence that the EQR reviewer evaluated or reviewed: The judgments made about materiality and the effect of those judgments on the engagement strategy. The engagement team’s evaluation of the audit firm’s independence in relation to the engagement; and/or Whether appropriate matters have been communicated, or identified for communication, to the audit committee, and management. In addition, we identified deficiencies where the engagement documentation did not contain sufficient information (...)*” Desafortunadamente unos no documentan y otros lo hacen mentirosamente.

Hernando Bermúdez Gómez