

## El amplio espectro de COSO

Hernando Bermúdez Gómez

Desde la emisión de su *Internal Control - Integrated Framework*, COSO se ha convertido en una importante fuente de literatura sobre temas que incluyen la detección de fraude, la administración de riesgos y la gobernanza. En diciembre pasado liberaron el documento [\*Achieving Effective Internal Control Over Robotic Process Automation Integrating RPA Governance with the COSO Internal Control Integrated Framework \(ICIF\)\*](#). Como se dijo en el respectivo [comunicado de prensa](#): “*While RPA offers organizations significant efficiency, cost savings, and accuracy improvements, it introduces unique governance and internal control challenges. RPA’s ease of use, low cost, and scalability often lead to ad-hoc implementations that bypass traditional IT governance frameworks, creating potential security risks and operational inefficiencies. In this paper, COSO outlines how organizations can align RPA governance with the five key components of the COSO-ICIF framework: Control Environment, Risk Assessment, Control Activities, Information and Communication, and Monitoring Activities.*” Hay que empezar por resaltar los miembros de COSO: American Accounting Association, American Institute of CPAs, Financial Executives International, Institute of Management Accountants y The Institute of Internal Auditors. Muy difícil lograr un anillo más representativo, más poderoso. Ya en concreto el documento describe: “*Robotic Process Automation (RPA) refers to the use of autonomous computer programs to automate structured, rules-based, and repetitive business processes. As RPA becomes increasingly common, its adoption is driven by the promise of efficiency, cost savings and improved accuracy in routine task performance such as variety of reconciliations, data extraction, accounts receivable or talent management. Despite these benefits, RPA has introduced significant challenges related to internal controls and governance. Research has found that many organizations, including Fortune 500 companies, report difficulties in managing the risks associated with RPA, such as security vulnerabilities, uncontrolled bot proliferation, and the loss of critical process knowledge (Eulerich, Waddoups, Wagener, and Wood 2024a). This research draws on interviews with RPA stakeholders, including internal and external auditors, chief audit executives, IT specialists, and other RPA stakeholders. Their insights highlight the critical need for a robust governance structure to ensure the successful implementation and operation of RPA technologies.*” Es decir: todas las mejoras en la administración de empresas traen consigo nuevos riesgos. Por eso hay que estar en guardia respecto de ciertos contadores, “gomosos” que pasan por expertos en el manejo de ciertos programas, muchas veces pequeñas aplicaciones, pero que no son hábiles en el análisis de los riesgos, sus controles, su supervisión y su documentación. Pongamos por ejemplo los programas que convierten en archivos digitales las facturas impresas en papel y que, a renglón seguido, son capaces de hacer los asientos contables relacionados con los ingresos. ¿Cuáles son los defectos, los límites, los márgenes de error, de esas aplicaciones? La falta de respuesta a estas preguntas puede ser la causa de errores contables importantes. Como la sabiduría popular enseña: “*bueno es cilantro, pero no tanto*”. El uso cada vez mayor de los robots es inevitable, especialmente

porque las disminuciones de costos en los procesos superaran con creces la cantidad de recursos que se deben consumir para obtener esas herramientas. En la lógica de los negocios no se mantendrán los procesos de fabricación, transformación o atención costosos. Pero todos hemos sufrido los contestadores telefónicos, que no son capaces de ser rápidos y eficientes, pues en muchas ocasiones desesperan. Los contadores deben amar la tecnología, fomentarla, aprovecharla, pero sin dejar de pensar sobre lo que sí o no hacen.

Bogotá, enero 24 de 2025.